Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

Aan de fractie van Partij voor de Dieren
de heer Jules Vaessen

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake adviesrecht raad

DATUM
17 november 2026
Verzonden: 18-11-2026

BIJLAGEN

PORTEFEUILLEHOUDER
Wethouder Kern

ONZE REFERENTIE
2026.03374

Geachte heer Vaessen,

Bij brief van 28 oktober 2026 heeft u schriftelijke vragen gesteld over het adviesrecht van de raad bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (bopa's). De strekking, omvang en het moment van vraagstelling noodzaakt het college ertoe een gecoördineerd antwoord op de vragen te formuleren. Temeer omdat de hoeveelheid aan gevraagde data ons verrast aangezien deze vragen niet aan de orde zijn geweest tijdens de behandeling van het raadsvoorstel direct voorafgaand in de domein behandeling op 27 oktober 2026. Niet alleen gedurende de behandeling van het voorstel zelf zijn in twee termijnen veel vragen beantwoord, maar juist in het proces voorafgaand aan het raadsvoorstel is over een langere periode op meerdere momenten gelegenheid geweest om vragen te stellen en nadrukkelijk om input gevraagd teneinde de wensen van de raad goed te kunnen meenemen aan de voorkant.

Schriftelijke vragen

<u>Proces</u>
- Het voorstel ligt voor een tweede keer voor; de opmerkingen over het eerdere voorstel d.d. 18 november 2025 zijn opgehaald en verwerkt naar dit voorstel (waarbij juist rekening is gehouden met de wensen van de raad; ook de eerdere opmerkingen van PvdD zijn meegenomen).
- Tijdens Domein Fysiek van februari 2026 is een procesvoorstel aan de orde geweest (t.a.v. planning info-sessie t.b.v. nieuwe raad), waarbij is aangegeven dat input welkom was; de fractie 50 plus heeft daarop inhoudelijk gereageerd.
- Er is een informatie sessie gehouden op 23 juni 2026 op verzoek van de raad en naar aanleiding van de toezegging in Domein van 18 november 2025, waar het doel was om behalve informatie en kennis te delen ook aan de vóórkant input op te halen en te kijken wat mogelijk is om aan de wensen van de raad tegemoet te komen.
- Ook na de sessie is aangegeven dat als men nog input had, deze gedeeld kon worden.

<u>Inhoudelijk</u>
De gegevens zoals gevraagd in aantallen en met name differentiatie daarbij hebben wij niet beschikbaar binnen de gevraagde termijn omdat wij niet onder de gevraagde noemers kunnen zoeken in het archief (het betreft over de gevraagde periode ca 3000 aanvragen waarvan ca 500 bopa's die handmatig in de betreffende systemen op bijlagen onderzocht zouden moeten worden; dit zou behalve veel tijd ook veel capaciteit vragen).

U vraagt daarbij om een overzicht van de woningbouwaanvragen in 2024, 2025 en 2026, per wijk, met daarin een uitsplitsing in 4 categorieën qua grootte, de woningtypes (sociale huur, middenhuur en koop), het type aanvrager (corporatie, ontwikkelaar of particulier). Zoals bekend bij de raad wordt momenteel gewerkt aan het volkshuisvestingsprogramma. Daarbij wordt ook rekening gehouden met een nieuw proces van monitoring en adaptief programmeren. Parallel hieraan wordt er intern gewerkt aan een systeem waarin de verschillende interne en externe databronnen/ dataplatformen aan elkaar gekoppeld kunnen worden. Ook wordt er al nagedacht over de gewenste weergave van deze data. Gezien beide trajecten wordt de woonmonitor in 2026 in zijn geheel doorontwikkeld. Omdat deze monitor en de koppeling tussen de databronnen er nog niet is, is een dergelijk overzicht nu niet voorhanden.

Wél kunnen wij verwijzen naar de bijlagen die beschikbaar zijn bij het raadsvoorstel. In bijlage 2 is een uitgebreide toelichting gegeven op de uitgangspunten en achtergronden van het voorliggende raadsvoorstel, de gestelde extra criteria, het aangegeven centrumgebied (waarvoor een kaartje is opgenomen en is aangesloten bij de wijkindeling), de evaluatie en de input naar aanleiding van de evaluatie (bijlagen 4 en 5). In het kader van de evaluatie is tevens een vergelijking uitgevoerd naar lijsten voor adviesrecht van andere gemeenten (G40/G4). Deze is opgenomen in de bijlagen (bijlage 6) en ook aan bod gekomen tijdens de behandeling in de Domeinvergadering.
https://maastricht.qualigraf.nl/app/public/agenda/a8a8828800a0022a0282a8800e1033c2/880aa008a00a8a00028800a3a15b645b

Verder zijn aantallen bopa's (2025 en deels 2026) eerder zoveel mogelijk in beeld gebracht en beschikbaar gesteld in het kader van de werk-/infosessie van de raad op 23 juni 2026. (zie bijlage 4a/b)
https://maastricht.qualigraf.nl/app/public/agenda/a80a28822280280a0282a02803dd9778/a20a82aa8228a88a0288a22a7d86bbc3

Ook heeft het college op grond van de geldende VTH-wetgeving en het interbestuurlijk toezicht de wettelijke verplichting om de raad jaarlijks te informeren over de uitvoering van de vergunning-, toezicht- en handhavingstaken. Hieraan geven wij invulling via een jaarlijks evaluatieverslag en een uitvoeringsprogramma. In het evaluatieverslag kijken we terug op de uitgevoerde werkzaamheden en behaalde resultaten, terwijl het uitvoeringsprogramma vooruitblikt op de voorgenomen activiteiten. Als onderdeel van deze verantwoording rapporteren wij ook over aantallen, zoals vergunningen, controles en handhavingszaken. Daarmee krijgt de raad inzicht in zowel de omvang als de uitvoering van onze wettelijke taken en kan zij haar controlerende rol invullen. Zie
RIB - Systematische toezichtinformatie Omgevingswet (Ow) - Gemeente Maastricht verslag 2025 en programma 2026
RIB - Systematische toezichtinformatie Ow en Wro - Gemeente Maastricht verslag 2024 en programma 2025
RIB - Systematische toezichtinformatie Wabo en Wro - Gemeente Maastricht verslag 2023 en programma 2024
Resultaten (aantallen) zijn steeds terug te vinden in hoofdstuk 2 van het evaluatieverslag.
Zie ook: *https://www.limburg.nl/bestuur/interbestuurlijk/*

We benadrukken dat de achtergrond van de criteria vooral ziet op een objectieve begrenzing voor onder andere woningbouwplannen met een grotere ruimtelijke impact en woningbouwplannen met een kleinere impact. Doel van de lijst is niet zozeer om zoveel mogelijk plannen (kwantiteit) aan de raad voor te leggen (gelet ook op de versnellingsopgave en de Omgevingswet) maar wel de meest omvangrijke plannen/die met een grotere ruimtelijke impact. Daarvoor zijn de criteria bedoeld.

In lijn met de systematiek van de Omgevingswet kunnen aanvragen per activiteit afzonderlijk worden ingediend. Deze aanvragen dienen zelfstandig te worden beoordeeld. Daarbij is van belang dat het voormalige onlosmakelijkheidscriterium uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) onder de Omgevingswet is komen te vervallen, waardoor activiteiten niet langer noodzakelijk in één geïntegreerde aanvraag hoeven te worden betrokken.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i., De Burgemeester,

G.G.H.M. Haanen W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen